

ОТЗЫВ

официального оппонента - доктора филологических наук, доцента И. В. Анненковой - о диссертации Самсоновой Анастасии Александровны «Речевая репрезентация оценивания произведения искусства в журналистских текстах», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика (филологические науки)

Художественное сознание – это форма общественного сознания, отражающая эстетическое отношение человека к миру в аспекте эстетических категорий прекрасного и безобразного, возвышенного и низменного, трагического и комического. Художественное сознание выступает как системное ценностное представление в сложившейся социокультурной ситуации понимания и отражения в эстетических категориях мира, общества, человека.

В свое время еще Л.С. Выготский писал, что искусство есть важнейшее средоточие всех биологических и социальных процессов личности в обществе, потому что оно есть способ уравновешивания человека с миром в самые критические и ответственные минуты жизни [Выготский Л.С. Психология искусства. СПб, 2017. С. 405].

В связи с этим можно с уверенностью утверждать, что проблема взаимоотношения языка, культуры и общества, а также проблема отражения современного арт-сознания в языке масс-медиа являются значимым полем исследования, важным для выявления ценностных установок общества и для обоснования значимости культуроформирующей функции СМИ. Интерпретируя текущую действительность, журналистика тем самым вольно или невольно повышает ценность этих интерпретативов и формирует их ценностные характеристики в сознании массового адресата.

Вот почему диссертационное исследование Анастасии Александровны Самсоновой «Речевая репрезентация оценивания произведения искусства в журналистских текстах» может и должна быть признана актуальной. Оценочность, присущая жанрам арт-дискурса, способствует более наглядному проявлению в тексте специфики арт-сознания той или иной эпохи. Механизмы формирования в медиадискурсе представления о современном искусстве и – шире – о современной культуре – важнейшие с точки зрения понимания того, как масс-медиа формируют в сознании массового адресата медиакартину мира, и эстетическую картину мира в частности. Поскольку ядерной частью структуры современного

медиадискурса, несмотря на его полисемиотичность, все-таки остается верbalная сторона коммуникации, речевые механизмы формирования оценки и оценивания того или иного социокультурного явления следует признать ведущими в процессе формирования целостного представления об этом явлении. Именно речевая репрезентация эстетической оценки и стала предметом данного исследования. Причем, надо заметить, она стала предметом исследования не сама по себе, а как дискурсообразующий фактор. Это принципиально, так как эти механизмы рассматриваются в широком – культурообразующем и культуроформирующем – контексте, они осмысляются в качестве своеобразных квантов дискурсивного движения в масс-медиа.

Сразу следует отметить, что перед диссидентом стояла довольно трудная задача, так как социокультурный фон современности очень сложный, многообразный и не всегда соответствует традиционно сложившемуся в отечественной и мировой культуре представлению о прекрасном. В. В. Бычков в работе «Проблемы и “болевые точки” современной эстетики» так характеризует арт-сознание современности: «Сознательно отказавшись от основных принципов классического эстетического опыта – прекрасного, возвышенного, трагического, миметизма, идеализации и т.п. – как излишне патетических и не коррелирующих с современным состоянием человеческого существования, нонклассика акцентирует внимание на маргинальных для классической эстетики принципах игры, иронизма, безобразного, понимая их в качестве базовых принципов инновационного арт-сознания современности» [Бычков В.В. Проблемы и «болевые точки» современной эстетики // Эстетика: Вчера. Сегодня. Всегда. Москва. 2005. Вып. 1. С. 27]. Тем более заслуживает поддержки и одобрения задача, которую поставила перед собою А. А. Самсонова – строго научное, беспристрастное осмысление феноменологических речевых характеристик оценивания, с разработкой научно-терминологического аппарата, выявлением стадиальности процесса оценивания, с установлением зависимости интенциональности артдискурсивного медиатекста и речевых репрезентаций категорий оценивания в нем.

Диссертация состоит из Введения, двух глав, Заключения и Списка литературы.

Первая глава «*Оценивание произведений искусства в медиадискурсе: теоретический аспект проблемы*» носит сугубо теоретический характер и подразделяется на общегуманитарное осмысление проблемы оценивания в аспекте аксиологии как философской дисциплины; на лингвистический

подход в понимании оценки, оценивания и оценочности; на предложение видеть в оценивании институциональную компоненту медиадискурса. Все эти аспекты оказываются важными и существенными в процессе осмыслиения журналистики как института создания и трансляции ценностей, так как именно такое ее понимание подводит нас и к пониманию журналистики сферы искусства как института трансляции эстетической оценки (С. 48). Добавим также и то, что такое комплексное осмыслиения оценки и оценивания в медиадискурсе позволяет нам включать такого рода исследования не только в медиалингводискурсологическую научную парадигму, но и в комплекс исследований по аксиологии журналистики в целом. Также важным результатом теоретического осмыслиения вопроса стало разведение понятий оценка и оценивание в аспекте статичного результата (оценки) и динамического медиадискурсивного процесса (оценивания).

Собственно **новое** представлено во второй главе диссертации «*Оценивание арт-объекта в журналистике как дискурсивный феномен*». Это новое связано не только и не столько с анализируемым эмпирическим материалом, сколько с предложенным методологическим подходом различия оценки и оценивания. Благодаря этому подходу автор смог выдвинуть предположение и подтвердить его с помощью анализа конкретных текстов, что динамика интенциональности провоцирует изменение критериев оценивания и эстетический критерий, характерный для текстов, посвященных произведениям искусства, в процессе развития той или иной темы уступает место другим – психологическому, этическому, нормативному, утилитарному (С. 52). Это очень важное наблюдение, поскольку язык арт-журналистики наглядно демонстрирует основные тенденции, касающиеся арт-сознания эпохи.

Одним из важнейших, на наш взгляд, выводов следует признать тот вывод, который делает А. А. Самсонова относительно стадиальности и универсальности механизма оценивания в арт-медиадискурсе: «...процесс проходит одни и те же стадии (формирование базовой положительной оценки – информирование о фактах массового признания – использование признанного художественного произведения для создания современной оценочной шкалы)...» (С. 69). При этом автор четко осознает, что сами речевые средства этого механизма не одинаковы и претерпевают различные изменения. Однако вывод о едином арт-медиапространстве представляется нам продуктивным как в теоретическом, так и в практическом плане – для формирования определенных навыков у журналистов, работающих в сфере искусства.

Несомненным достоинством работы следует признать и праксиологическую составляющую понимания арт-медиадискурса. В первую очередь это относится к стадиальности механизма оценивания произведений искусства, арт-объектов и арт-процессов. Причем автор не останавливается на концепции Л. Р. Дускаевой, на которую он опирается, и расширяет парадигму этапов, характеризуя в том числе функциональную нагруженность и их самих, и оценивающего стереотипа, который формируется в процессе оценивания.

Хотим также отметить, что говорить о некой универсальности и механизма оценивания, и арт-медиапространства автору позволяет и тот материал, которые он анализирует: эмпирическая база включает в себя весь спектр каналов медиакоммуникации (от традиционных газет до интернет-площадок социальных сетей) и всю жанровую палитру арт-медиадискурса. Такой подход помог исследователю правильно сориентироваться и в жанрово-речевых моделях, используемых журналистами в процессе оценивания произведения искусства. Это же позволило говорить и о текстотипах арт-медиадискурса.

Недостатки работы, как это обычно и бывает, суть порождение ее достоинств. Объем материала, внутренняя логичность и стройность работы, которые предопределены поставленной сверхзадачей – ввести новую методику анализа арт-медиатекстов – оставили за пределами работы очень важный теоретический пласт, без которого сегодня не обходится ни одно исследование «текста о тексте», и в частности – медиатекстов о произведениях искусства. Мы имеем в виду теорию интермедиальности, которая уже достаточно уверенно вошла в оборот исследователей медиадискурса и активно используется при анализе такого медиジャンра, как арт-рецензия. Это наше первое замечание.

Второе наше замечание относится также к вопросу выбора теоретической базы. Так, автор использует риторические термины. Но никак не оговаривает теорию риторики как одну из компонент своего подхода к материалу. Тем более, что риторика – это не только основа прагматики, но еще и филологическая дисциплина с ярко выраженной аксиологической компонентой.

И, наконец, третье замечание относится к выбору эмпирического материала. Кроме арт-медиатекстов собственно об искусстве (о балете, о выставках произведений искусства и т.п.), автор анализирует медиатексты о литературных произведениях. Но литература всегда выносилась в отдельный тип художественного осмыслиения действительности и в отдельный объект исследований. Нам кажется, что такие медиатексты следует рассматривать

все-таки как самостоятельные литературно-критические. И если бы автор использовал теорию интермедиальности, такого смешения объектов арт-медиаосмысления не произошло бы.

Однако наши замечания не относятся к разряду стратегических и не могут повлиять на нашу высокую оценку данной диссертации.

Автореферат и публикации автора отражают основное содержание диссертации.

Диссертационное исследование А. А. Самсоновой «Речевая презентация оценивания произведения искусства в журналистских текстах» представляет собой самостоятельное, завершенное научное исследование, отличается актуальностью, теоретической ценностью, практической значимостью, научной новизной и значительностью полученных результатов. Диссертация А. А. Самсоновой является научно-квалификационной работой и соответствует критериям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 28.08.2017 г., № 1024) «О порядке присуждения ученых степеней», а Анастасия Александровна Самсонова заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10. – Журналистика (филологические науки).

Доктор филологических наук (10.01.10, 09.00.13),

доцент, профессор кафедры стилистики

русского языка факультета журналистики

ФГБОУ ВО «Московский государственный

университет имени М. В. Ломоносова»

(Адрес: 125009, Москва, ул. Моховая, д. 9, стр. 1)

Телефон: +7(495)629-74-35

E-mail: referent@smi.msu.ru)

Согласна на обработку моих персональных данных.

И. В. Анненкова



КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ: АННЕНКОВА ИРИНА ВАСИЛЬЕВНА

Доктор филологических наук (диплом доктора наук: ДДН № 022806)

Доцент по кафедре (аттестат доцента: ДЦ № 005146)

Место работы: ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», факультет журналистики

Адрес официального сайта вуза: <https://www.msu.ru/> <http://www.journ.msu.ru/entry/rules/>

Адрес официальной страницы на сайте ИСТИНА: <https://istina.msu.ru/home/>

Адрес официальной страницы на сайте вуза:

<http://www.journ.msu.ru/persons/1004/>

Телефон: +7(495)629-74-35

E-mail: referent@smi.msu.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ЗАВ. КАНЦЕЛЯРИЕЙ
Ласкевич И.В.

25 августа 2019г.

Ласкевич И.В.